

УДК 343.359

## **ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ МИРОВЫМИ СУДЬЯМИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ**

**Иванова Евгения Дмитриевна**

студентка магистратуры

Дальневосточный филиал Всероссийской академии внешней торговли

Российской Федерации, г. Петропавловск – Камчатский

научный руководитель

Жданов А.В.

канд. эконом. наук

**Аннотация:** статья направлена на изучение особенностей процессуальных аспектов рассмотрения мировым судьей дел о защите прав потребителей. Мировому судье, непосредственно подсудны дела по защите прав потребителей, при цене иска, не превышающем 100 000 рублей.

Однако данная категория дел с недавних пор рассматривается в упрощенном порядке, а именно без вызова сторон. Поэтому весьма актуально исследовать вопросы реализации прав потребителя на защиту, в рамках упрощенного производства у мирового судьи.

**Ключевые слова:** мировой суд, потребитель, искового заявление, подсудность, претензия, упрощенного производство.

### **Features of consideration by magistrates of civil cases for the protection of consumer rights**

**Ivanova E. D.**

master's student

Far Eastern Branch of the All-Russian Academy of Foreign Trade

Russian Federation, Petropavlovsk-Kamchatsky

**Resume:** The article is aimed at studying the peculiarities of the procedural aspects of the consideration of consumer protection cases by a magistrate. The

magistrate has direct jurisdiction over consumer protection cases, if the cost of the claim does not exceed 100,000 rubles.

However, this category of cases has recently been considered in a simplified manner, namely, without summoning the parties. Therefore, it is very important to investigate the issues of the implementation of consumer rights to protection, within the framework of simplified proceedings before a magistrate.

**Keywords:** world court, consumer, statement of claim, jurisdiction, claim, simplified proceedings.

2019 год для процессуального законодательства стал одним из самых насыщенных новеллами. Эти изменения в целом касаются также и вопросов защиты прав потребителей, поскольку изменения затронули вопросы подачи иски, вопросы обжалования, вопросы предъявления коллективного иска.

Внесенные изменения получили название в литературе «процессуальной революции» [18, с. 33] [19, с. 2] [16, с. 8] [17, с. 12].

В октябре 2017 года Пленум Верховного суда предложил так называемую процессуальную революцию – масштабный пакет поправок в процессуальные кодексы. Спустя несколько месяцев законопроект поступил на рассмотрение в Государственную Думу, где пробыл почти девять месяцев. За это время инициатива претерпела значительные изменения.

«Процессуальная революция» принималась во многом в увязке с другой инициативой Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ), который еще летом 2017 года предложил создать в России новые апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции. Законопроект принимали в течение года, и он тоже претерпел ряд изменений. По задумке ВС РФ, новые суды призваны обеспечить объективность и независимость судопроизводства на экстерриториальной основе.

В итоговой редакции депутаты утвердили пять апелляционных судов общей юрисдикции, девять кассационных и по одному кассационному и апелляционному военному суду.

С 1 октября 2019 года вступили в силу положения законов, реформирующих систему судов общей юрисдикции. Это произошло за счет выделения судебных инстанций в отдельные экстерриториальные суды. Начали работать пять апелляционных и девять кассационных судов, а также один апелляционный военный суд и один кассационный военный суд.

Кроме изменения системы пересмотра судебных актов, внесены корректировки по вопросам подачи исковых заявлений.

Изменения внесены на основании Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который, как отмечено выше, вступив в силу с 01 октября 2019 года.

В ст. 131 ГПК РФ [2], как и в ст. 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту АПК РФ) [3] внесено следующее требование к изложению сведений об ответчике: в отношении граждан необходимо будет обязательно указать в исковом заявлении его фамилию, имя, отчество (при наличии) и место жительства, а также дату и место рождения, место работы (если они известны) и один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серию и номер документа, удостоверяющего личность, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, серию и номер водительского удостоверения, серию и номер свидетельства о регистрации транспортного средства), для организации – наименование и адрес, а также идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер, если они известны.

В данном синхронном изменении очевидны: унификация двух кодексов вплоть до полного совпадения и повышение требований к истцам в части идентификации ответчика.

В ГПК РФ внесены еще два принципиальных изменения, касающиеся предъявления иска:

1. В ст. 131 изменен пункт 7 ч. 2, теперь требуется в исковом заявлении указать сведения о соблюдении досудебного порядка урегулирования споров, только если такой порядок установлен законом (например, при предъявлении иска к железнодорожному перевозчику – ст. 120 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, Федеральный закон № 18-ФЗ [4]).

Договорное условие о необходимости соблюдения обязательного досудебного порядка как условие реализации права на иск в принципе исключено из ГПК РФ (в том числе из ст. ст. 135, 222) и, соответственно, потеряло обязательный порядок. С чем эта новация связана? Объяснений этому законодатель не давал, можно предположить следующую причину: имея в виду, что большинство договоров, из которых возникают иски граждан в суды общей юрисдикции, по характеру являются договорами присоединения (ст. 428 ГК РФ) и граждане в реальности не договариваются, а вынуждены присоединяться к разработанным юристами банков, страховых организаций и т.п. договорам, создающим вполне легитимные юридические препоны в защите гражданами своих прав. Видимо, законодатель это и имел в виду, освобождая истцов, обращающихся в суд общей юрисдикции с исками, возникшими из договоров, от обязанности соблюдения установленного им порядка урегулирования спора.

Наверное, это правильное решение. Ведь претензионный порядок, возникший в недрах советской правовой системы, прежде всего, как правовое явление, был направлен «...на развитие инициативы хозорганов в устранении возникающих между ними конфликтов без вмешательства государства» [15, с. 42], а в отношениях граждан с экономически и юридически сильными контрагентами он выполняет функции прежде всего процессуального препятствия реализации права на иск.

Содержание ст. 132 «Документы, прилагаемые к исковому заявлению» изменено принципиально, в основном (кроме нюансов, определяемых особенностями рассмотрения экономических споров) теперь эта статья повторяет ст. 126 АПК РФ. Главное – требования к оформлению искового

заявления стали строже, юридически вывереннее, в частности, на истцов возложена обязанность самостоятельно направлять ответчикам копии искового заявления и приложенных к нему доказательств, у них отсутствующих.

Указанные изменения свидетельствуют о повышении требовательности к истцам и направлены, по нашему мнению, на профессионализацию цивилистического процесса в судах общей юрисдикции.

Кроме того, с 1 октября 2019 года у граждан появится возможность подавать групповые иски. Во многих странах такая возможность давно существует [13, с. 25].

По новым правилам граждане могут подать групповой иск в районный суд по месту нахождения ответчика. Институт работает для любых категорий гражданских дел, кроме дел особого производства. Например, при рассмотрении требований о защите прав потребителей, возмещении вреда, спорах в сфере ЖКХ или спорах, вытекающим из нарушений антимонопольного законодательства». Это могут быть групповые иски жителей многоквартирного дома, права которых нарушила управляющая компания, или клиентов сферы услуг.

Исковое заявление нужно составляется в письменной форме. Заявление также можно составить в электронном виде, заполнив форму на сайте суда. Учтите, что если истец включит в него ходатайство об обеспечении иска, то должны подписать иск усиленной квалифицированной электронной подписью (ч. 4 ст. 131 ГПК РФ).

Документы – приложения к иску также можно представить в электронном виде (ч. 1.1 ст. 3 ГПК РФ).

Таким образом, при подаче иска следует соблюдать новые правила. В том числе эти правила распространяются и при подаче иска в мировой суд.

На основании ст. 23 ГПК РФ, мировому судье подсудны дела по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей.

По выбору потребителя иск может быть предъявлен (ст. 28, ч. 2, 7, 10 ст. 29 ГПК РФ; п. 2 ст. 17 Закона № 2300-1 «О защите прав потребителей» [7]):

- по месту жительства или пребывания потребителя;
- по адресу ответчика - организации или ее филиала (представительства) либо по месту жительства ответчика - индивидуального предпринимателя;
- по месту заключения или исполнения договора (продажи товара, выполнения работы, оказания услуги).

Территориальная подсудность также может быть определена соглашением сторон до принятия судом дела к производству, что, однако, не ограничивает права потребителя на выбор наиболее удобного для него места обращения в суд (ст. 32 ГПК РФ; п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17; Апелляционное определение Московского городского суда от 06.09.2017 по делу № 33-27509/2017 [8]; Апелляционное определение Московского городского суда от 18.06.2018 № 33-26287/2018 [9]).

Требования потребителя о защите неимущественных прав, требования имущественного характера, не подлежащие оценке, а также требования о компенсации морального вреда подаются в районный суд (п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17).

Если же требование о компенсации морального вреда производно от имущественного требования, то подсудность следует определять в зависимости от цены иска по имущественному требованию, независимо от размера требуемой компенсации морального вреда (Апелляционное определение Московского городского суда от 12.08.2016 по делу № 33-31659/2016 [10]).

Одной из важнейших особенностей является то, что изучаемая нами категория дел по цене иска до 100 00 рублей, рассматривается в порядке упрощенного производства.

Глава 21.1 ГПК РФ входит в состав подраздела II «Исковое производство» и регламентирует не отдельный вид судопроизводства (как, например, приказное производство), а особый порядок рассмотрения гражданского дела в рамках искового судопроизводства (аналогично особому порядку заочного производства). Следовательно, рассмотрение дела в порядке упрощенного производства осуществляется по общим правилам искового производства с отдельными особенностями, указанными в главе 21.1 ГПК РФ.

В отличие от приказного производства, упрощенное производство не исключает возможности рассмотрения и разрешения спора о праве.

К особенностям упрощенного производства можно отнести ограничение категорий дел, которые рассматриваются в указанном порядке (ст. 232.2), существенно иные правила рассмотрения дел на основании преимущественно письменных материалов без устного судебного разбирательства (ст. 232.3) и специфику составления судебных постановлений (ст. 232.4).

Срок рассмотрения дела мировым судьей исчисляется с момента принятия заявления к производству и составляет один месяц. Поэтому при исчислении срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства мировым судьей не принимается во внимание продолжительность первой стадии рассмотрения дела (принятия заявления и возбуждения дела).

С момента принятия заявления и вынесения определения о рассмотрении дела по правилам упрощенного производства мировым судьей должен быть предоставлен сторонам срок для представления доказательств и возражений относительно предъявленных требований не менее 15 дней со дня вынесения определения, а также срок для представления дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражения, не менее 15 дней со дня окончания срока представления доказательств, а по истечении указанных сроков должно быть принято решение.

Таким образом, минимальный срок рассмотрения дела мировым судьей составит: 15 дней (срок представления доказательств и возражений) + 15 дней (срок представления дополнительных документов) + 1 день (срок рассмотрения дела и принятия решения), то есть 31 день с момента принятия заявления.

Следовательно, даже при определении мировым судьей минимально допустимых сроков представления документов и доказательств срок рассмотрения дела превысит установленный ч. 1 ст. 154 ГПК РФ срок.

Существенной особенностью рассмотрения дел при упрощенном производстве является вынесение только резолютивной части решения.

По общему правилу, закрепленному в ст. 198 ГПК РФ, решение суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. Наиболее объемными по содержанию являются описательная и мотивировочные части.

В упрощенном производстве решение суда принимается путем вынесения резолютивной части. Фактически в практической деятельности суда это означает, что суд составляет вводную и резолютивную части решения.

Действующее процессуальное законодательство содержит нормы, согласно которым суд при разрешении гражданско-правового спора по существу не изготавливает мотивированное решение, а ограничивается только вводной и резолютивной частью с выводами по существу спора. В гражданском процессе закон допускает два таких случая: во-первых, возможность непринятия мотивированного решения имеется у мирового судьи в силу ч. 3 ст. 199 ГПК РФ; во-вторых, решения, принимаемые по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, также не содержат мотивировочной части в силу ч. 1 ст. 232.4 ГПК РФ.

На основании ч. 4 ст. 199 ГПК РФ мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае

поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Как мы видим, в настоящее время у мирового судьи дела по защите прав потребителей, как правило, рассматриваются в порядке упрощенного производства. Полагаем, что в этом есть проблема, связанная с реализацией прав потребителей, поскольку при упрощенном производстве не всегда могут быть учтены различные аспекты спора.

Поэтому предлагаем дела о защите прав потребителей исключить из перечня дел, которые рассматриваются в порядке упрощенного производства, в целях полного исследования всех обстоятельств по делу.

### **Список использованных источников**

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. № 1-ФЗ // Российская газета. – 1993, 25 декабря.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. Федерального закона от 17.10.2019 г. № 54-ФЗ) // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012; 2018. – № 47. – Ст. 5144.

4. Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации: федеральный закон от 10.01.2003 № 18-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2003. – № 2. – Ст. 170; 2019. – № 12. – Ст. 1477.

5. Федеральный закон «О связи» от 07.07.2003 г. № 126-ФЗ (в ред. Федерального закона от 06.06.2019 г. № 27-ФЗ) // СЗ РФ. – 2003. - № 28. - Ст. 2895.
6. Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» от 24.11.1996 № 132-ФЗ (в ред. Федерального закона от 16.10.2019 г. № 47-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 49. – Ст. 5491.
7. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в ред. Федерального закона от 18.07.2019 г. № 75-ФЗ) // СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 140.
8. Апелляционное определение Московского городского суда от 18.06.2018 № 33-26287/2018 // М., ВС РФ, 2020. URL: <http://www.supcourt.ru>. (дата обращения: 01.10.2020).
9. Апелляционное определение Московского городского суда от 06.09.2017 по делу № 33-27509/2017 // М., ВС РФ, 2020. URL: <http://www.supcourt.ru>. (дата обращения: 01.10.2020).
10. Апелляционное определение Московского городского суда от 12.08.2016 по делу № 33-31659/2016 // М., ВС РФ, 2020. URL: <http://www.supcourt.ru>. (дата обращения: 01.10.2020).
11. Гражданский процесс России: Учеб. / Под ред. М.А. Викут. 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2018. – 415 с.
12. Громошина Н.А. Приказное производство как инструмент оптимизации цивилистического процесса // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 5. – С. 93-96.
13. Борисова Е.А. Проблемы реализации права на судебную защиту в гражданском и административном судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. – 2019. – № 1. – С. 21-25.
14. Загайнова С.К. Об основных тенденциях развития приказного производства // Исполнительное право. – 2018. – № 4. – С. 37-41.
15. Казинова С.С. Новые положения приказного производства по ГПК России, или К вопросу об очередных законодательных барьерах на пути

к правосудию // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2019. – № 9. – С. 41-46.

16. Решетникова И.В. Перспективы развития гражданского процессуального законодательства // Журнал российского права. – 2017. – № 11. – С. 8-12.

17. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. – СПб.: ИД СПбГУ, 2018. – 177 с.

18. Ярков В.В. Оптимизация гражданского правосудия в России (аналитическая записка). – Екатеринбург, 2018. – 175 с.

19. Ярков В.В. Все познается в сравнении // ЭЖ-Юрист. – 2019. – № 4.